



Nye(re) afgørelser af relevans for agenter og agenturgivere:



1. EF-domstolens dom af 17. januar 2008

Retten til provision - handelsagentdirektivet

I en sag mellem en fransk agent og en fransk agenturgiver rejste agenten spørgsmål omkring, hvorvidt han var berettiget til provision af ordrer fra kunder i hans område, der ikke var stilet til agenturgiveren, men til mellemhandlere andetsteds i Frankrig. Selv om agenturgiver ikke var involveret, fik han gennem disse mellemlid indirekte solgt sin vare alligevel.

Spørgsmålet var herefter, om agenten skulle have provision af disse ordrer, idet kontrakten ikke nævnte noget om denne situation?

EF-domstolen benægtede, at agenten var berettiget til provision af den slags ordrer med følgende begrundelse:

” Det følger af direktivets artikel 7, stk. 2, sammenholdt med artikel 10, stk. 1 og 2, samt artikel 11, stk. 1, at handelsagenten *kun kan kræve provision af en forretning, for så vidt som agenturgiveren direkte eller indirekte har medvirket ved afslutningen heraf.*”

Handelsagentdirektivet kan man se her:

<http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CELEX:31986L0653:DA:HTML>



2. Højesterets dom af 26. februar 2008

Ret til godtgørelse i forbindelse med ophør af en tidsbegrænset agentkontrakt

En tysk handelsagent anlagde sag mod den danske agenturgiver for betaling af godtgørelse efter handelsagentlovens § 25. Parterne havde indgået en 5-årig tidsbegrænset aftale, der ophørte automatisk, medmindre den blev forlænget senest ½ år i forvejen før udløbstidspunktet. Parterne kunne ikke opnå enighed om de nye minimumsomsætningsgrænser, hvorefter samarbejdet stoppede kort tid efter kontraktens udløb. Agenturgiveren gjorde gældende, at samarbejdet stoppede på grund af agentens forhold, idet agenten ikke tog imod tilbuddet om forlængelse af aftalen på uændrede vilkår. Agenten skulle følgelig ikke være berettiget til en godtgørelse. Dette var agenten ikke enig i.

Højesteret fulgte ikke agenturgivers synspunkter, og tilkendte agenten en godtgørelse tæt ved maksimalgodtgørelsen.

Kommentar: Dommen bekræfter, at agenten som udgangspunkt er berettiget en godtgørelse når en tidsbegrænset agentkontrakt blot udløber og der hverken er sket en opsigelse fra den ene eller den anden part. Man kan således sige, at agenturgiver bærer risikoen for, at agenten kræver betaling af en godtgørelse ved udløb af en tidsbegrænset agentaftale. Agenturgivere bør derfor tænke sig om, hvorvidt det er fornuftigt med en tidsbegrænset kontrakt.



3. Konkurrencerådsafgørelse af 24. april 2008

Salg over internettet er ”passivt salg” salg og kan ikke forbydes af leverandøren

Konkurrencerådet har den 24. april meddelt Matas A/S, at et generelt forbud mod at kædebutikkerne bedriver internetsalg er i strid med konkurrenceloven. Matas A/S har nu fjernet det konkurrencebegrænsende forbud mod internetsalg og erstattet det af kvalitetskrav til butikkernes hjemmesider og webshops.

Forbuddet mod, at uafhængige Matas butikker brugte internettet som salgskanal, var indeholdt i Mataskædens retningslinjer. Et aftalevilkår af den karakter er en begrænsning af forhandlernes afsætningsmuligheder og er i strid med Konkurrenceloven.

Kommentar: Normalt er det tilladt at begrænse en (ene)forhandlers **aktive** markedsføring udenfor dennes område. Afgørelsen fastslår, at etablering af en hjemmeside – der jo kan læses af andre udenfor den pågældende forhandlers område – ikke er at betragte som aktiv markedsføring ind i et andet område.



Spørgsmål til de nævnte afgørelser samt spørgsmål omkring agenturforhold i øvrigt kan som altid stiles til advokat Sven Petersen på tlf. 33 74 61 09 eller pr. mail svp@danskerhverv.dk

Der ydes professionel bistand i agentsager - om nødvendigt også ved domstolene.